

Недействительность сделок, совершенных недееспособными, несовершеннолетними, лицами с ограниченной дееспособностью и лицами, не способными понимать значение своих действий или руководить ими

Введение

В гражданском законодательстве выделяется 4 (четыре) группы лиц, заключенные сделки которых, могут быть признаны недействительными, то есть воля которых может быть поставлена под сомнение, это:

1. недееспособные (ст. 171 ГК РФ)
2. несовершеннолетние (ст. 172, 175 ГК РФ)
3. ограниченно дееспособные (ст. 176 ГК РФ)
4. лица, не способными понимать значение своих действий и руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

Всех этих лиц связывает порок воли, то есть формирование воли под влиянием обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли волеизъявлению.

Порок воли при совершении сделок может быть обусловлен:

- отсутствием воли,
- неправильным формированием воли,
- или несоответствием волеизъявления внутренней воле лица, заключающего сделку¹.

I. Недействительны сделки, совершенные недееспособными (ст. 171 ГК РФ).

Дееспособность – это способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. В полном объеме такая дееспособность возникает с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста (п. 1 ст. 21 ГК РФ). Никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом (п. 1 ст. 22 ГК РФ).

Гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (п. 1 ст. 29 ГК РФ).

Однако само по себе наличие у гражданина психического расстройства не свидетельствует о его недееспособности². Важно – наличие судебного решения.

От имени гражданина, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун, учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности (п. 2 ст. 29 ГК РФ).

¹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 апреля 2018 г. N 2-КГ18-1

² Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19 апреля 2018 г. по делу N 33-3524/2018

Ничтожными являются все совершенные недееспособным сделки. Однако нормы ст. 171 ГК РФ не препятствуют заключению трудового договора с лицом, признанным недееспособным вследствие психического расстройства.

Ничтожными признаются только те сделки, которые совершены гражданином, уже признанным недееспособным на момент их совершения (исходя из буквального толкования положений п. 1 ст. 171 ГК РФ). Еще до совершения сделки должно иметься вступившее в законную силу решение суда о признании такого гражданина недееспособным, принятое в соответствии с главой 31 ГПК РФ³.

В качестве **примера** приведем ситуацию, которая была предметом судебных разбирательств при следующих обстоятельствах: гражданка заключила кредитный договор, по которому допускала просрочки платежа. Узнав об этом, опекун заемщицы обратился с апелляционной жалобой, в которой просил признать кредитный договор недействительным, указав, что гражданка признана решением суда недееспособной. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что кредитный договор, заключенный между банком и заемщицей, является ничтожной сделкой и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с недействительностью сделки. Суд принял решение о взыскании с заемщицы суммы денежных средств, полученных по данному кредитному договору, за минусом уплаченных средств, отказав во взыскании процентов, поскольку проценты за пользование кредитом, как условия сделки, признанной недействительной, не влекут для сторон юридических последствий⁴. Доводы кредитной организации о том, что у нее отсутствовала возможность проверки психического здоровья заемщика при заключении договора, а также тот факт, что заемщиком производились выплаты по кредиту, в случае отсутствия требования опекуна о признании сделки действительной в порядке п. 2 ст. 171 ГК РФ, судами не принимаются во внимание, поскольку заключенная сторонами сделка ничтожна⁵.

II. Недействительны сделки, совершенные несовершеннолетними, не достигшими четырнадцати лет (ст. 172 ГК РФ). Недействительны сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. (статья 175 ГК РФ).

Ничтожна сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним). В интересах малолетнего совершенная им сделка может быть по требованию его родителей, усыновителей или опекуна признана судом действительной, если она совершена к выгоде малолетнего. Эти правила не распространяются на мелкие бытовые и другие сделки малолетних, которые они вправе совершать самостоятельно (ст. 28 ГК РФ).

³ Данный вывод находит свое подтверждение и в судебной практике: апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19.04.2018 по делу N 33-3524/2018, апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 31.10.2016 по делу N 33-22203/2016, апелляционное определение СК по гражданским делам Курганского областного суда от 16.04.2015 по делу N 33-1004/2015, апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27.08.2014 по делу N 33-8339/2014.

⁴ Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18.01.2022 по делу N 33-1024/2022, определение СК по гражданским делам Первого КСОЮ от 14.04.2022 по делу N 8Г-5007/2022, апелляционное определение СК по гражданским делам Мосгорсуда от 08.02.2021 по делу N 33-5838/2021, апелляционное определение СК по гражданским делам Тюменского облсуда от 02.11.2020 по делу N 33-5084/2020

⁵ Определение Санкт-Петербургского горсуда от 15.01.2019 по делу N 33-754/2019

Сделка, совершенная несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет без согласия его родителей, усыновителей или попечителя, в случаях, когда такое согласие требуется в соответствии со статьей 26 ГК РФ, может быть признана судом недействительной по иску родителей, усыновителей или попечителя.

Если такая сделка признана недействительной, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 ГК РФ.

Эти правила не распространяются на сделки несовершеннолетних, ставших полностью дееспособными.

III. Недействительны сделки, совершенные гражданами, ограниченными судом в дееспособности (ст. 176 ГК РФ).

Сделка по распоряжению имуществом, совершенная без согласия попечителя гражданином, ограниченным судом в дееспособности, может быть признана судом недействительной по иску попечителя. Эти правила не распространяются на сделки, которые гражданин, ограниченный в дееспособности, вправе совершать самостоятельно (ст.30 ГК РФ). Сделка, совершенная при условиях, охватываемых положениями статьи 177 ГК РФ, является оспоримой, а, следовательно, может быть признана недействительной исключительно по иску заинтересованного лица.

При этом вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством и ограниченно дееспособным, суд общей юрисдикции решает с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими, поскольку в случае установления судом обстоятельств, свидетельствующих о том, что гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, суд вправе на основании пункта 2 статьи 30 ГК РФ принять решение об ограничении его дееспособности⁶. В свою очередь сделки, совершенные гражданином, ограниченным в дееспособности, по смыслу статьи 176 ГК РФ также являются оспоримыми, то есть могут быть признаны недействительными лишь при обращении с иском попечителя.

В данной связи, представляемые стороной документы о наличии у него ряда заболеваний не свидетельствуют о недееспособности, поскольку факт признания гражданина недееспособным может быть подтвержден только вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции. Диагнозы, приводимые стороной в подтверждение своей позиции, сами по себе, не могут свидетельствовать о том, что в момент принятия решения, оно не было способно понимать значения своих действий и руководить ими, что данное решение принято помимо его воли.

IV. Недействительны сделки, совершенные гражданами, не способными понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ)

Сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать

⁶ пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Такая сделка может быть признана недействительной и по иску опекуна стороны сделки, если уже после ее совершения данная сторона была признана недееспособной и доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

По смыслу приведенных норм признание недействительной сделки по указанному основанию обусловлено обязанностью истца доказать факт нахождения стороны, совершившей сделку, в соответствующем состоянии именно на момент ее совершения⁷.

При этом также необходимо иметь в виду, что даже само по себе наличие у лица того или иного психического расстройства или заболевания на момент совершения сделки не признается судами достаточным основанием для признания ее недействительной на основании ст. 177 ГК РФ. Для этого суду необходимо также установить, что данное расстройство (заболевание) могло повлечь за собой невозможность для лица понимать значение своих действий или руководить ими, что предполагает оценку тяжести заболевания и степени имеющихся вследствие этого нарушений интеллектуального и (или) волевого уровня стороны сделки⁸.

В связи с изложенным для разрешения соответствующего иска суд назначает судебно-психиатрическую экспертизу⁹. Также им могут быть по ходатайству истца истребованы медицинские документы стороны сделки и допрошен его лечащий врач¹⁰.

В свою очередь, для подтверждения дееспособности и осознания лицом, заключившим сделку, своих действий ответчик может ссылаться, например, на заключение и исполнение этим лицом иных сделок в спорный период¹¹.

Таким образом, из приведенных выше норм и судебной практики вытекает, что выдача продавцу в договоре купли-продажи через несколько лет после его совершения справки о наличии у него признаков деменции само по себе не является достаточным основанием для признания такой сделки недействительной в силу положений ст. 177 ГК РФ.

Помимо этого, в рассматриваемом случае следует также иметь в виду, что срок исковой давности о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год со дня, когда

⁷ Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2020 по делу N 8Г-6571/2020[88-6893/2020, определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2020 по делу N 8Г-11186/2020[88-14363/2020], определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2020 по делу N 8Г-3285/2020[88-4538/2020], апелляционное определение СК по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 11.08.2020 по делу N 33-4632/2020, апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 22.06.2020 по делу N 33-14105/2020

⁸ Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2020 по делу N 8Г-781/2020[88-3770/2020, определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.12.2019 по делу N 8Г-2170/2019, апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25.11.2019 по делу N 33-16109/2019, определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 06.11.2018 по делу N 33-9395/2018

⁹ п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

¹⁰ постановление ФАС Московского округа от 24.06.2014 N Ф05-3279/13

¹¹ Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2003 N 5-В02-300, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2015 N Ф06-18105/13)

истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ). С учетом того, что в суд обращается лицо, которое само является стороной сделки, годичный срок исковой давности по его требованию следует исчислять со дня совершения такой сделки¹². В случае установления судом действительной неспособности лица осознавать значение своих действий или руководить ими в момент совершения сделки и после этого момента суд с учетом конкретных обстоятельств дела на основании ходатайства истца может восстановить ему пропущенный срок исковой давности, если наличие указанных обстоятельств препятствовало своевременной подаче иска¹³.

Имеет ли значение для признания сделки недействительной по основанию ст. 177 ГК РФ, добровольно лицо употребило алкоголь или нет?

Необходимым условием оспаривания сделки по указанному основанию является доказанность того, что в момент совершения сделки лицо находилось в таком состоянии, когда оно не было способно понимать значение своих действий или руководить ими. Причины указанного состояния могут быть различными: болезнь, алкогольное или наркотическое опьянение, стресс и другое. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств по данной категории дел лежит на самом заявителе¹⁴.

Исходя из трактовки судебной практики, приходим к выводу о том, что добровольность употребления в контексте ст. 177 ГК для признания сделки недействительной не имеет значения. Расстройство психики, достигающее степени слабоумия и сопровождающееся неспособностью к смысловой оценке ситуации, осознанию юридических особенностей сделки и прогнозу ее последствий, является основанием для признания сделки недействительной согласно ст. 177 ГК РФ¹⁵.

При рассмотрении дела о признании недействительной сделки по мотиву совершения ее лицом, не способным понимать значения своих действий или руководить ими, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза¹⁶. Для выяснения способности лица понимать значение своих действий или руководить ими может быть назначена комплексная судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертиза¹⁷.

Заключение лицом в спорный период других сделок, свидетельствующих о его разумном поведении, может опровергать заключение экспертизы о том, что при заключении спорной сделки это лицо было неспособно понимать значение своих действий или руководить ими¹⁸.

Литература

¹² Апелляционное определение СК по гражданским делам Пензенского областного суда от 27.11.2018 по делу N 33-3998/2018, определение Московского городского суда от 16.01.2017 N 33-1532/17, определение СК по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики - Чувашии от 18.02.2013 по делу N 33-462/13

¹³ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.07.2015 N 5-КГ15-83

¹⁴ Апелляционное определение СК по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 24 декабря 2019 г. по делу N 33-5144/2019

¹⁵ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 января 2015 г. N 48-КГ14-11

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

¹⁷ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 июня 2013 г. N 9-ПВ12

¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2003 г. N 5-В02-300

Судебная практика:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
2. Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2003 г. N 5-В02-300
3. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 июня 2013 г. N 9-ПВ12
4. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 апреля 2018 г. N 2-КГ18-1 // СИС «Гарант»
5. Определение Санкт-Петербургского горсуда от 15.01.2019 по делу N 33-754/2019
6. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19.04.2018 по делу N 33-3524/2018
7. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 31.10.2016 по делу N 33-22203/2016
8. Апелляционное определение СК по гражданским делам Курганского областного суда от 16.04.2015 по делу N 33-1004/2015
9. Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27.08.2014 по делу N 33-8339/2014